

NUES Norsk utvalg for eierstyring og selskapsledelse
Postboks 460 Sentrum
0105 OSLO

Deres ref:

Vår ref:
18/00163-2

Dato
29.05.2018:

Høringssvar - Forslag til endringer i Norsk anbefaling for eierstyring og selskapsledelse

Folketrygdfondet viser til høringsbrev datert 22. mars 2018 vedrørende forslag til endringer i den norske anbefalingen for eierstyring og selskapsledelse (NUES). Anbefalingen har lyktes i å skape en felles standard for eierstyring i det norske markedet, ikke minst gjennom redegjørelsene utarbeidet i tråd med Oslo Børs' løpende forpliktelser punkt 7. Anbefalingen er forankret i [Folketrygdfondets prinsipper for ansvarlig forvaltningsvirksomhet](#) og er retningsgivende for vårt eierskapsarbeid.

I det følgende redegjør vi for Folketrygdfondets kommentarer punkt for punkt.

Samfunnsansvar (kapittel 1)

Folketrygdfondet opplever dessverre at NUES' omtale av "etikk og samfunnsansvar" er i utakt med samfunnsutviklingen. Etter vårt syn bør anbefalingen presisere at styrets ansvar omfatter vurderinger av vesentlige risikoer og muligheter knyttet til selskapets strategi – inkludert de som er knyttet til bærekraft og samfunnsansvar. NUES foreslår at dette ansvaret tydeliggjøres i kommentarene, mens teksten i selve anbefalingen foreslås uendret.

Etter Folketrygdfondets oppfatning blir det for snevert å videreføre dagens formulering, da den kun definerer samfunnsansvar som en risiko for omverdenens vurdering av selskapet, noe som krever at det utarbeides retningslinjer. Folketrygdfondet mener at anbefalingen heller bør tydeliggjøre at bærekraft og samfunnsansvar bør være en integrert del av selskapets virksomhet.

Folketrygdfondet anbefaler at den eksisterende omtale av etikk og samfunnsansvar utgår, og at teksten endres slik at styret anbefales å evaluere selskapets mål, strategier og risikoprofil løpende, inkludert vesentlige risikoer og muligheter knyttet til samfunnsansvar.

Selskapskapital og utbytte (kapittel 3)

Folketrygdfondet støtter forslaget om at anbefalingen skal omfatte selskapets kapitalstruktur, ikke kun egenkapital. Etter vårt syn bør dette utdypes med en anbefaling om at styret ikke bare bør kommunisere selskapets utbyttepolitikk, men også dets langsiktige mål for kapitalstruktur og hvilke vurderinger som legges til grunn for disse. Videre bør styret redegjøre for eventuelle avvik knyttet til tidligere kommunisert strategi.

Generalforsamling (kapittel 6)

Folketrygdfondet støtter generelt en forenkling av teksten. Likevel opplever vi at på tross av anbefalingen om at saksdokumentene er utførlige, er det i mange tilfeller unødvendig tidkrevende å finne særlig styrets erklæring om godtgjørelse til ledende ansatte. Det er en risiko for at dette også kommer til å skje med valgkomiteens innstilling dersom den fjernes fra anbefalingen. Folketrygdfondet foreslår derfor at anbefalingene presiserer at begge dokumenter bør inkluderes i saksdokumentene.

Valgkomité (kapittel 7)

Folketrygdfondet er prinsipielt uenig i forslaget om å åpne for at ett styremedlem kan være medlem av valgkomiteen. Valgkomiteens funksjon er å vurdere hvorvidt styret har den nødvendige sammensetningen og kompetanse i forhold til selskapets behov. Det er riktig som NUES påpeker at valgkomiteen har nytte av god kunnskap om styrets arbeid. Det forutsetter imidlertid ikke at valgkomiteens medlemmer sitter i styret. Tvert imot er valgkomiteens uavhengighet en forutsetning for objektivt å kunne vurdere hvert enkelt styremedlems bidrag til kollegiet. Det kan oppstå en uheldig interessekonflikt om valgkomitemedlemmer skal måtte vurdere egen innsats som styremedlemmer. Som et valgkomitemedlem utgått fra styret kan det i tillegg fremstå problematisk å være kritisk til eget styrekollegium på en nøytral og uhildet måte.

Vår erfaring er at dagens ordning, hvor valgkomiteen er i tett dialog med styret, men ikke har styremedlemmer i valgkomiteen, fungerer bra. Tilsvarende har vi ingen indikasjon på at valgkomiteer der styremedlemmer er representert, fungerer bedre enn helt uavhengige valgkomiteer.

Folketrygdfondet mener at dagens anbefaling, som åpner for at et styremedlem som ikke stiller til gjenvalg kan være medlem i valgkomiteen, heller ikke er en god regel. Retningslinjene for hvem som kan velges til valgkomiteen, bør uttrykkelig angi at ingen av styremedlemmene skal kunne velges til medlemmer av valgkomiteen så lenge de også er styremedlemmer.

Folketrygdfondet støtter forslaget om å tydeliggjøre anbefalingen at valgkomiteen begrunner hvert forslag til kandidater. En nærmere redegjørelse for hvordan kandidatene svarer på styrets behov ville styrket valgkomiteenes innstillinger betraktelig. Videre mener vi at det er positivt at det i kommentarene fremkommer at de selskapene som ikke har valgkomité også skal redegjøre for sin nominasjonsprosess.

Bedriftsforsamling (kapittel 8)

Folketrygdfondet støtter forslaget om å flytte hoveddelen av omtalen av bedriftsforsamling til kommentarene, da dette selskapsorganet kun er etablert i et fåtall norske selskaper. Derimot er det uheldig om teksten endres slik at det er umulig for selskaper med bedriftsforsamling å oppfylle anbefalingen. Folketrygdfondet foreslår derfor at setningen om valg av styremedlemmer forblir uendret.

Risikostyring og intern kontroll (kapittel 10)

Folketrygdfondet foreslår at omtalen av selskapets verdigrunnlag, samt retningslinjer for etikk og samfunnsansvar utgår. Risikoene som vurderes under dette punktet følger av lovkrav og av selskapets egne retningslinjer, for eksempel etiske retningslinjer, korrupsjonslovgivning, HMS,

konkurranselovgivning, regler for eksportkontroll, miljøkrav, mfl. Det er i tillegg uklart hva internkontroll av selskapets verdigrunnlag innebærer i praksis.

Vi foreslår videre at anbefalingen tydeliggjør at styrets vurdering av internkontroll og systemer for risikostyring er en dynamisk øvelse som krever kontinuerlig forbedring etter hvert som selskapets risikobilde endrer seg. Dette innebærer at styret løpende vurderer om selskapet har et etterlevelsessystem som er egnet til å forebygge, avdekke og behandle eventuelle brudd med lovkrav og selskapets egne retningslinjer, gitt selskapets risikoprofil.

Informasjon og kommunikasjon (kapittel 13)

NUES ber om høringsinstansenes syn på en eventuell anbefaling om å avlegge kvartalsrapporter på samme måte som før 2017.

Velfungerende kapitalmarkeder forutsetter god tilgang til informasjon om selskapenes finansielle stilling og vekstpotensial. Dette trues både når selskaper reduserer antall rapporter, samt når de velger å bruke ikke-reviderte tall for kvartalsrapporter, som ikke lenger er lovpålagt. Begge utviklingstrekk bidrar til en informasjonsasymmetri som øker risikoen for feilprising i markedet og misbruk av innsideinformasjon.

Etter Folketrygdfondets syn bør NUES anbefale at selskaper avlegger kvartalsrapporter på samme måte som før 2017.

Med vennlig hilsen
Folketrygdfondet

Nils Bastiansen
Direktør - aksjer

Annie Bersagel
Senioranalytiker – ansvarlige investeringer

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ikke håndskrevet signatur